

19. 3/16

TEXTO DE LA CONFERENCIA DE PRENSA CELEBRADA EL 16 DE ENERO DE 1976
POR SANCHEZ MONTERO, SARTORIUS y COMIN

Se inicia con las opiniones sobre la suspensión del acto, registrada ya en el Correo de Andalucía del día siguiente. A lo que añade S.M.

Yo querría añadir un hecho que ha tenido lugar en Madrid a nteanoche y que es una conferencia de prensa celebrada por la JDM y la BCDM, organizaciones consideradas ilegales, pero que han celebrado esta conferencia de prensa y han entregado un documento conjunto apoyando las luchas de los trabajadores madrileños, exponiendo las razones que éstos tienen diciendo que esas luchas no tienen un carácter subversivo ni tienden a crear el desorden, ni mucho menos, sino que obedecen a la política económica del Gobierno que crea una situación dificilísima para los trabajadores que no les permite subsistir por la enorme subida de los precios y la congelación salarial decretada por el Gobierno. Y esa conferencia ha sido recogida por toda la prensa de Madrid, ha sido firmada, con los nombres y apellidos, por los que participaron en ella, en nombre de esas organizaciones y nadie se ha extrañado, no ha pasado nada, no se ha tomado ninguna medida, no ha ocurrido absolutamente nada. En comparación con esto, la prohibición de este acto que íbamos a celebrar denota una distancia tremenda entre una y otra cosa, de ahí la sorpresa nuestra.

¿Como dirigentes obreros, creéis que de dos días a esta parte, se ha endurecido la postura del Gobierno?

Yo creo que en la postura del Gobierno hay algo de lo que N.S. expresaba antes como incoherencia y que yo diría diferencia de actuaciones en ocasiones diversas. Pero, indudablemente, en los últimos días ha habido un endurecimiento en la actitud del Gobierno que se ha expresado, primero, en la detención de 23 dirigentes obreros, la mayoría de ellos, o todos, cargos sindicales elegidos recientemente por los trabajadores y anoche en Madrid, en la detención de más de un centenar de trabajadores. Hay que destacar también la actitud de las empresas, principalmente de las grandes empresas del Metal, multinacionales, como la Standard ITT, que al declarar el lock-out, al cerrar las factorías y suspender a los trabajadores de empleo y sueldo, parecen querer rendir por hambre y poner de rodillas a los trabajadores madrileños que están dando un ejemplo tan maravillosos de unidad y combatividad.

Pero yo creo también que las huelgas de los trabajadores están determinadas fundamentalmente por su situación económica, tienen un contenido económico en lo fundamental, en las reivindicaciones que plantean; y que exigencias tales como la libertad sindical, el derecho de huelga, como la necesidad de que haya sindicato obrero, son también una necesidad, y una exigencia de la propia economía del país en estos momentos, que no justifica, en mi opinión, esa actitud del gobierno y de las empresas, tan represiva, y que no está de acuerdo, no coincide, con el deseo de los trabajadores, expuesto por medio de sus representantes legítimos, en el sentido de terminar con las huelgas sobre la base de que las fábricas se abran, de que se vuelva al trabajo sin represalias de ninguna clase, y que continúe la negociación en torno a las reivindicaciones planteadas por los trabajadores. En resumen: creo que ha habido un endurecimiento y creo que éste no responde a la actitud de los trabajadores

Nicolas.-

Quisiera añadir una cuestión que me parece importante en este momento, y es que, por un lado ha habido un endurecimiento por parte del gobierno puesto que se le han venido encima una cadena de acontecimientos muy serios y muy graves, en Madrid, Cataluña y en otros sitios. Por otro lado, y en relación esto con la incoherencia o ambigüedad que yo observo en el gobierno, están unas declaraciones que ha hecho recientemente Martín

según ha publicado la prensa, si bien de forma off the record, que el pedía poco menos que una tregua al movimiento obrero. Por otra parte los periodistas extranjeros que nos visitan, todas las personalidades mas o menos cercanas al gobierno, nos plantean la misma cuestión: que estamos achuchando demasiado al Gobierno; que la liberalización y la apertura se van a ir al traste, que el gobierno necesita un respiro, que acaba de llegar, que es necesario dejarle hacer... en una palabra, se viene a pedir la famosa tregua.

Y la cuestión que se nos plantea es que esa tregua, esa famosa tregua, con quien la plantean, esto es, a quien se la piden?

Es evidente que los últimos editoriales del YA y las mismas declaraciones del Ministro de Asuntos Sindicales, hacían referencia a los que realmente están moviendo los conflictos, pero éstos, como decía Simón, son los trabajadores quienes los están haciendo, y ellos tienen unos dirigentes y unos Comisiones y unos cargos sindicales que ellos conocen perfectamente quienes son. Entonces nosotros pensamos que este momento de la lucha es necesario llegar a una negociación, dialogando con los auténticos representantes de los trabajadores.

Si por un lado se está pidiendo esa famosa tregua y se está, digamos insinuando la necesidad de ir a un diálogo y a una negociación, que esta sea realista, sobre bases de reivindicaciones reales y con los auténticos representantes obreres.

Las reivindicaciones están claras, como antes decía Simón: es la readmisión de los despedidos, que saquen de la carcel a los que han detenido, que acepten que el decreto de congelación salarial hay que saltarlo, como de hecho se ha saltado en la construcción, por ejemplo, donde se ha llegado ya a un acuerdo sobre la base de las 17.500 pts. para el peón.

Nosotros, ^{que} ~~si~~ no aceptamos la palabra tregua, a lo que si estamos dispuestos es a negociar, a ir a una negociación realista, con los auténticos representantes que hoy dirigen la lucha en Madrid concretamente.

Y a este respecto el Gobierno pasa por una contradicción: por un lado pide una tregua, insinúan la necesidad de un diálogo y por otro están dando con la estaca y están deteniendo gente, y e tan prohibiendo estos actos etc. Hay ahí una gran contradicción... ¿en qué quedamos? ¿se quiere realmente negociar y dialogar? o se quiere seguir metiendo gente en la cárcel, despidiendo a la gente etc?

El gobierno tiene que definirse y todo el mundo lo dice, porque hay una gran confusión por parte del gobierno, por que parece, no es que parece, sino que de hecho han perdido totalmente la iniciativa, esta hipotecado a los ultras a los que tiene que hacer concesiones, mientras por otro lado se da cuenta que tiene que abrir, ante toda una serie de factores que le aprietan. El movimiento obrero también le está apretando con fuerza y por ello es necesario llegar a esa negociación: los trabajadores no hacen la huelga porque les guste, sino porque quieren volver al trabajo, pero volver sin bajas, volver obteniendo ventajas, como en algunos sitios ya se han obtenido.

COMIN.- olo quiero comentar que hay una paterna habitual en la historia del franquismo que sería hacer pagar todas las crisis económicas de los ciclos propios del desarrollo capitalista a las clases trabajadoras.

Con mayor o peor fortuna, los capitalistas han ido consiguiendo esto en épocas en que el Movimiento Obrero era más ~~mucho~~ débil, en que el proceso de organización no había llegado a los grados de hoy y en que a la represión era posible imponer esas cargas sobre las costillas de los trabajadores. Pero hoy el movimiento obrero ha llegado a un grado de madurez tal que no va a aceptar, no está aceptando pagar por sí so-

solo los costes de la crisis. Aceptar, digamos, pacíficamente ese plan que proponía el ministro de hacienda en su brillante discurso antes las Cortes y ante toda la opinión nacional e internacional en la que yo diría con sarcasmo, si se me permite, nos dijo que los problemas de la economía de nuestro país se debían al furor (no dijo dijo esa palabra, pero estaba en su espíritu) con que los trabajadores exigían aumentos de salarios y que el proceso inflacionista era responsabilidad del mundo del trabajo. Naturalmente yo creo que esto ha desatado... este discurso que he llamado, irónicamente, provocador, y lo repito, porque creo que los trabajadores ya no están dispuestos no ya a soportar ~~luxxratix~~ crisis, sino ni siquiera a aceptar sarcasmos de este género.

Aquí había una política económica de este Gobierno reformista, trazada en este discurso, y los trabajadores inmediatamente han dicho que no y naturalmente han salido a expresarse por los medios que les corresponden, entonces me parece que ese es otro aspecto que vivimos y este Gobierno tiene que decir si todo él es solidario de la política expuesta por el Sr. Villar, y si todo el gobierno no es solidario, que lo diga y que lo exprese con actos concretos, pero los trabajadores no vamos a aceptar esa política económica expuesta en el discurso.

¿Cabe hablar de ruptura sindical dentro de la ruptura democrática?

NICOLAS.- Por supuesto nosotros creemos que la ruptura democrática tiene una parte fundamental que es la ruptura sindical. No creemos que del sindicalismo actual se pueda pasar a un sindicalismo democrático, lo mismo que no creemos que de las Cortes actuales se pase a unas Cortes democráticas. Ni creemos que de los Ayuntamientos actuales, se pase, sin ruptura a los Ayuntamientos democráticos.

La ruptura sindical la vemos ligada a la Ruptura democrática, aunque tenga, tendrá quizá, sus ritmos, sus formas... la alternativa sindical deberá plantearse en el marco de una alternativa política democrática, una y otra vendrán dadas por la conquista de las libertades y la democracia.

Creemos que para llegar a esa ruptura es necesario una presión general y muy fuerte por parte de la clase trabajadora y de todos los sectores y clases democráticas de la sociedad española. A partir de entonces habrá que abrir un período constituyente de carácter sindical, para abogar a ese Congreso Sindical auténtico, democrático, que las Comisiones Obreras han planteado desde el año 68, si no recuerdo mal, que defina el futuro sindical del país y las líneas maestras de lo que va a ser el sindicalismo en el futuro.

Entonces nosotros, partimos por supuesto de la necesidad de esa ruptura sindical: que es necesario hacer unas elecciones totalmente libres, de carácter sindical e ir a ese gran Congreso Constituyente que nosotros creemos y pensamos que tiene que ser unitario, que deben participar en él, en todo el proceso, todas las tendencias que actualmente hay en el mov. obr.: CC OO, UGT, USO... en fin todas las tendencias que hay auténticas en el M.O.. Entre todos debemos construir ese futuro sindical libre, democrático, asambleario... en una palabra, todas las características que el m.o. con sus luchas ha ido definiendo en estos últimos años.

A continuación se abre una rueda de pregunta sobre el actual gobierno, sus hombres fuertes -Arias y Fraga- y los calendarios democráticos del mismo... recogidas en conjunto, aun a nivel de anécdota por el C.A. del domingo siguiente a la rueda de prensa. Sobre la cena de los ultras, Simon subraya que "no cree que un golpe ultra sea posible... que sería una locura, un suicidio en este momento".

Sobre Fraga y sus calendarios, dest ca Simon:

El ha elaborado en su gabinete de estudio una solución ideal, pero una solución para cuya realización no ha contado con lo que es fundamental: con el pueblo, con los españoles. Pretender imponer, dada la situación que existe en el país, pretender imponer una democracia que no es una democracia, unas libertades que no son libertades, es decir, pretender ofrecer al pueblo una cosa y al mismo tiempo negársela en la práctica, eso es muy difícil y el pueblo mismo se va a encargar, creo yo, de hacer que la libertad sea efectiva y que la democracia sea efectiva también. Yo creo que el Sr. Fraga, en los próximos meses va a tener muchas preocupaciones y que ese plan, ese calendario que el se ha trazado, se está viniendo abajo y se vendrá abajo todavía más con mayor estrépito en los próximos meses.

Como ve el futuro, desde el punto de vista político y obrero? (A Simón) Ver el Correo de Andalucía del domingo 18)

¿Y desde el punto de vista periodístico? (A Sartorius)

Creo que la prensa en este país, en este momento, está jugando un papel extraordinario, que es uno de los sectores más vivos, que está contribuyendo, claro, los periodistas, a crear un ambiente de vida política de conciencia, de plantear los problemas...

La prensa, hoy, pese a la persistencia de un sector que está dominado por el aparato del movimiento y que sigue en la línea tradicional, fundamentalmente es una prensa que habla de los problemas, que saca cantidad de noticias que antes eran impensables, que está contribuyendo de una manera enorme al camino de la democracia y hacia la libertad, de que hablaba Simón.

Por ello me parece que el futuro de la prensa en este país va a ser brillante. Yo creo que a los españoles les está produciendo ya una explosión de querer saber de todo, de querer tener noticias fidedignas y serias sobre los acontecimientos de cualquier tipo. Además se está politizando cada vez más, en el sentido de que el público busca la prensa cada vez más por las orientaciones ideológicas o políticas que tenga cada periódico, cada diario.

Sigue habiendo lagunas e insuficiencias, porque, por ejemplo, el m.o. sigue sin tener órganos suyos de expresión cuando es uno de los sectores claves de ese futuro democrático de nuestro país y que el m.o. ya necesita tener revistas suyas, un diario suyo que por supuesto debe ser el diario Pueblo y que acabará siendo nuestro, y necesita tener formas de expresarse libremente, entonces una de las cuestiones en la que el actual gobierno puede demostrar su aperturismo sería en permitir que el m.o. auténtico, las distintas tendencias que hay, pudieran empezar a tener órganos de expresión donde se manifestaran sus puntos de vista y cara al futuro no solo vamos a reivindicar el diario Pueblo, dentro del conjunto de los bienes de la OSE, sino además la necesidad de tener acceso a la TV y a otros medios de comunicación de masas que son fundamentales hoy en día.

Como ve el futuro, desde el punto de vista sociológico?

COMIN.- Poco se puede decir, como no sea que lo único de interés en estos momentos sería hacer una sociología de masas y temo que los instrumentos que la sociología tiene no sirven en absoluto para seguir la acelerada vida de las masas en estos momentos. Entonces, sólo se me ocurre de ir que lo significativo en el campo de la sociología, en lo inmediato, pasa por la expresión política de la vida de las masas.

Cree que realmente lo que interesa en estos momentos es llegar a la democratización o acelerarla? Es el fin o son los medios que intervienen en el proceso lo que más interesa en estos momentos?

SIMON.- Ni el fin puede separarse de los medios, ni este de los fines. El problema de establecer una democracia en España, me parece ser muy claro y concreto. Y que toda una serie de medidas y de subterfugios que se cobijan y justifican, o se tratan de justificar, con ese problema del ritmo, para evitar que suceda el caos, para evitar que suceda lo que sea, me parece que eso no tiene justificación alguna real.

Son pretextos,

España ha estado bajo una dictadura y un hombre como Ruiz Jimenez, en una conferencia que pronunciaba en Madrid, decía que a través de unos cuantos decretos leyes, el gobierno podría resolver una cantidad de problemas y establecer inmediatamente las libertades democráticas en nuestro país. Es decir, cuando se dice que va a haber amnistía, pero que la amnistía necesita un tiempo de tres meses, para modificar una serie de artículos para que una serie de delitos dejen de serlo, pero que al mismo tiempo, los comunistas seguirán en la clandestinidad, a mí me da la impresión de que quiere escamotearse la amnistía que es una cosa muy sencilla, muy clara, muy concreta, que con un simple decreto el gobierno puede resolverlo.

Cuando se habla de la existencia de partidos políticos y luego se dice que eso puede suceder dentro de dos años y que, de todas formas, habrá partidos políticos que no serán legales, a mí me da la impresión de que lo que se quiere en realidad es evitar que haya partidos políticos y libertad para ellos.

Cuando se habla entonces de que la democracia tiene que ser instituida gradualmente, poco a poco, para que no suceda nada, me da la impresión tengo la seguridad, es más, de que lo que se pretende realmente es tratar de evitar que la democracia sea una realidad en España.

Porque si hay libertad para unos pero para otros no, entonces, no hay libertad para nadie. Me recuerda esto la anécdota de un campesino de mi pueblo, no muy inteligente el pobre, que un día viendo el retraso que llevaban en la recogida de la cosecha, decía a su padre que debería llover en todas las eras menos en la nuestra. Creer que la libertad va a caer para unos pero no para otros, creer que la libertad va a ser para unos pero no para otros, eso es pretender en realidad que la libertad no exista para nadie. El problema de diluir en el tiempo, retrasándolo a las calendarias griegas la libertad es la confesión de que no se quiere realmente la libertad.

Considera Simon Sanchez Montero que el bunker puede constituir una seria amenaza para la democracia o para la democratización si este proceso se hiciera con ex esiva precipitación?

Yo no subestimo al Bunker, no desconozco la fuerza que tiene, sobre todo la fuerza que tiene por las posiciones que ocupa, pero tampoco creo que haya que sobreestimarlos. Como corriente política en el país a mí me parece que el Bunker no tiene ninguna fuerza. Que si se hicieran hoy unas elecciones, el porcentaje que sacaría todo el bunker junto sería tan ridículo. La fuerza que tienen deriva de dos cosas: uno, de los puestos que ocupan en la administración y en el aparato represivo del estado; otro de la tolerancia que el gobierno tiene en relación con él. Por lo mismo que están en las zonas del aparato represivo

del estado, el gobierno puede, si realmente quiere, y realmente se lo propone, y contaría en ello con el apoyo de todo el pueblo, eliminar ese peligro. Pero es que lo que yo creo que sucede es que como no existe de verdad una voluntad democratizadora, la voluntad de establecer la democracia en un plazo rápido y breve, de lo que trata el gobierno es de manejar al bunker como un pretexto: el bunker le es útil al gobierno precisamente para justificar esa política de dar pastel de liebre sin liebre, de dar libertad sin libertad, de dar democracia sin democracia.

Si el protagonismo del MO pasara de Comisiones a otras organizaciones, como UGT o USO, quizá a ORT, ¿el gobierno no se mostraría como más dispuesto a la negociación de que hablaba Nicolás?

Nicolás.- La pregunta es un poco abstracta. Ese "si pasara" es muy difícil que pase. Además, en el MO hoy, al menos en las luchas de Madrid la conjunción de las CCOO con la UGT y la USA esta siendo bastante fuerte, aunque es evidente que las CCOO llevan el peso fundamental de las luchas y que a través de los miles de cargos sindicales, elegidos en las plataformas democráticas y unitarias y que todo el mundo sabe que es como se llamaron las plataformas de las CCOO. Eso lo sabe el gobierno y le preocupa y tal vez prefiriera que fueran otras formaciones las que dirigieran al MO.

Pero, de todas formas, hoy en día, la preocupación del gobierno, aparte de la amplitud y profundidad de las luchas y de las reivindicaciones que se están planteando, donde se mezclan las económicas-que son las que fundamentalmente están llevando adelante las luchas- pero también la amnistía, el sindicato obreros etc, es que ahí coinciden TODAS LAS tendencias del MO y que estas luchas están favoreciendo la unidad del MO.

Yo diría que si otro tipo de movtos u organizaciones estuvieran dirigiendo las luchas, UGT o USO, y fueran por donde hoy están yendo los trabajadores, pues el gobierno pues el gobierno tendría tanto miedo como lo tiene hoy a las CCOO. Si las luchas son del mismo carácter, con la misma profundidad y la misma fuerza, llamense CCOO, llámese UGT, el gobierno tendría un respeto por lo menos.

El nivel de lucha a tual es muy alto, pero hay grandes diferencias entre Madrid y otras zonas geográficas, ¿qué podrías decir de esto?

Nicolás.- El problema está ahí. Pero en esta ocasión, pero en esta ocasión se están dando pasos cada vez más serios. Algunas veces, un poco bromas, decimos que la suerte va por barrios. Pero hoy por hoy asistimos a un desplazamiento de las luchas, no sólo en Madrid, en extensión, de unas ramas a otras, de una fábrica a otra, que se ha dado de la manera como CCOO había pensado que, mas o menos, se darían estas grandes luchas. Además esto se da en Cataluña, en Asturias, con la minería prácticamente parada; en Zaragoza hay 37 fábricas del metal paradas, en Valladolid, esta habiendo, por consiguiente una extensión del conflicto, aunque esté en Madrid el movimiento en su punto álgido.

Hay todavía serias dificultades para que ese movimiento se de en todas partes al mismo tiempo. Es uno de los grandes problemas que tienen ahora planteado el M.O. Pero es un problema debido en mucho a las condiciones de la dictadura: ante la lógica dificultad en tales condiciones de coordinarse aun no se han encontrado los necesarios instrumentos para coincidir en la acción en el mismo momento sobre determinados planteamientos. Pese a todo yo creo que en las próximas semanas habrá un cor-

rimiento de las mismas acciones a zonas fundamentales del país, concretamente al país vasco. Y no olvidemos que el MO no es una línea recta, sino que tiene sus altibajos y depende de muchas condiciones.

No obstante yo creo que en estos momentos, después del éxito de las elecciones, después de la congelación de los salarios, después de este nuevo techo político, que aunque todavía ridículo, es efectivamente un techo político mejor que el que teníamos antes de la muerte de Franco, se está dando un enorme impulso a la lucha de la clase obrera. Ahora tenemos unas condiciones mucho mejores para dar ese salto a la generalización de los conflictos a nivel del estado. Lo que pasa es que el día que logremos eso, está se acabó: ni es algo fácil, sino que cuesta mucho. Pero estamos entrando en la fase en que esto es posible y se empieza a producir.

COMIN.- Yo quería subrayar simplemente también, como dice Nicolás que estamos entrando en un proceso de amplia generalización, a nivel de Madrid y Cataluña. En el Bajo Llobregat se prevé para la semana próxima seguramente un proceso de huelga general de solidaridad con Laforssa.

Quería subrayar que el proceso de generalización y el mismo carácter de las luchas arrancan de puntos reivindicativos pero que en todas se están articulando con claros objetivos políticos: así aparece en todas las plataformas la cuestión de la amnistía y la del sindicato obrero.

Cuando el Gobierno dice que las reivindicaciones no son simplemente laborales, sino que estamos entrando en huelgas políticas, está constando una realidad. Y es una realidad muy clara porque ¿qué les pertenece a los trabajadores? ¿Que son buenos para trabajar y que no lo son para protagonizar el futuro político del país? Los trabajadores ¿van a ser siempre un objeto para la acumulación de plusvalía y no van a tener jamás derecho para intervenir en la vida pública? Este es un sarcasmo y una agresión. ¡Claro que los trabajadores tienen hoy una conciencia política y expresan unas reivindicaciones políticas, cuando todo el mundo, todo el país está expresando reivindicaciones políticas!

No hace falta ser un sociólogo para saber que en este preciso momento, todo el país, todas las masas, todos los sectores trabajadores y demócraticos están en torno a una lucha fundamental que es la amnistía. Y eso es una reivindicación política que ha puesto un reto inmediato, con calendario próximo al gobierno. Un gobierno que no dé la amnistía en este país no tiene ningún futuro. Queremos la amnistía y la queremos ahora, gritamos en todas partes. Yo pregunto ¿este gobierno tiene la posibilidad de conceder la amnistía? ¿Por qué no concede la amnistía este gobierno? ¿Qué sucederá si se decide a conceder la amnistía? ¿Qué cambio de correlación de fuerzas habrá?

Y todo esto avalado por estas grandes movilizaciones de masas, con victorias que ya empieza a haberlas (y me parece que subrayarlas es importante, porque en SEAT, la patronal ha tenido que negociar) y empieza a haber un retroceso del endurecimiento de la patronal como consecuencia de esta movilización de masas. Entonces esta conciencia de victorias obtenidas a corto plazo va a seguir elevando esta articulación de reivindicaciones laborales y políticas.

NICOL S.- Yo quisiera responder a una pregunta que antes estaba implicada en una de las que se me han hecho y es si estamos en la batalla final, si esto es la Huelga General, la Huelga General Política.

Y creo que no, que no se trata de eso...todavía. Creo que estamos ante una huelga muy generalizada, fundamentalmente, para romperle el espinazo al decreto de congelación salarial y al discurso del ministro Villar. Hay además otras reivindicaciones sobre la amnistía y la libertad sindical, ambas sentidas tan profundamente como lo es la necesidad de un aumento lineal de 6.000 pts. en los salarios.

Se están dando pues estas luchas con una mezcla de reivindicaciones económicas y políticas...pero la impresión que yo tengo -aunque hace poco que salí de la cárcel y no estoy aún en los entresijos de las huelgas- le que yo creo es que en la mente de los trabajadores y de los dirigentes sindicales que hoy en día están llevando todas esas luchas no está ni mucho menos la idea de que en Madrid se vaya a producir la Huelga General Política. Ni mucho menos.

No estamos aun en situación de plantearnos en Madrid una HGP y de extenderla alpaña. No se trata de esto. Por eso no se puede hablar de fracaso porque este supuesto objetivo no se haya cubierto. El objetivo actual es el de generalizar los conflictos y coincidir en la acción, porque se es muchos más eficaz para conseguir esas reivindicaciones. La prueba es que los trabajadores del metro, cuya empresa no quería ni oír hablar de repartir esos 475 millones del aumento de tarifas, sin embargo han hecho, con el ambiente de lucha creado en Madrid, que la empresa del Metro se haya tenido que sentar a negociar y que va a tener que conceder algunas ventajas, a no tener represalias etc. Las empresas de la construcción han cedido por un aumento de 5.000 pts. Se pedía más pues se partía de un nivel muy bajo, pero lo conseguido no es poco [cómo que ha significado romper la congelación! Y además la negociación la han tenido que hacer las empresas con los auténticos representantes de los trabajadores, con la comisión gestora surgida de las asambleas en el sindicato y en las obras.

Esta comisión es la que ha lanzado un manifiesto a la huelga, legal, bueno, abiertamente, porque iba firmada con sus nombres y apellidos y allí aparecían sus fotografías. Y esos hombres son el Tranquilino, el Arcadio, el Macario...comocidos dirigentes de la construcción en Madrid.

Todo eso indica que estamos en una vía de presión muy fuerte, pero que ni mucho menos estamos jugando la última carta. Es un paso fundamental hacia esa generalización de los conflictos que vendrá pero que tendrá que pasar por una serie de etapas .

En estos momentos la voluntad de la clase obrera en Madrid es negociar, entrar en una vía de negociación sobre los salarios, los despidos, las represalias...y de negociar toda una serie de ventajas,; el problema es que el gobierno no da cauce para encontrar el interlocutor válido, el que realmente tiene que negociar esas ventajas, sino que sigue viviendo las ficciones del sindicato vertical. Eso sí lo ha en algunos empresarios, a nivel de la empresa: se sientan con el jurado, con los representantes auténticos, discuten...pero a nivel de los planteamientos generales que hoy por ejemplo se están haciendo en el metal de Madrid, pese a que la lucha está generalizada en el sector, el gobierno no acaba de reconocer que tiene que dialogar con unos hombres que están ahí, que tienen nombres y apellidos y que todo el mundo conoce.