

1265.1413

**EL GOBIERNO
NOS VENDE AL IMPERIALISMO**

**LA VENTA
SE HA CONSUMADO**

**resistir, obstruir,
no colaborar con los planes
del gobierno y el imperialismo**

EN LOS HECHOS ESTA LA VERDAD

Bien, ya tenemos un pie importante de una gran multinacional norteamericana, International Harvester, metido en nuestra empresa. ¿Quién lo ha permitido? Ha sido el Gobierno Suárez, que delante del pueblo se llena la boca de "amor a la patria" y por detrás la venden al mejor postor.

Hace ya algún tiempo (dos años) nuestro partido denunciaba que la crisis que se estaba provocando en ENASA era para facilitar su venta a precio de saldo a alguna multinacional debido a la política antinacional del gobierno Suárez que quiere cargarse a la empresa pública. En aquel tiempo algunos compañeros del PSUC y del PSC-PSOE nos llamaron de todo: aventureros, provocadores, que lo único que buscábamos era el conflicto por el conflicto; en fin, que lo que decíamos era unas asquerosa mentira para confundir a los trabajadores. El tiempo nos dió la razón, no porque fuéramos adivinos, sino porque analizábamos los hechos desde una posición de clase. El PSUC y el PSC (PSOE), tenían parlamentarios en las Cortes, buenos economistas en sus partidos, buenas fuentes de información, que no tiene todo el mundo. Entonces hay que preguntarse si nos estuvieron engañando o confiaron, a pesar de que los hechos indicaban lo contrario, en que el "demócrata" Suárez no vendería a los americanos la empresa pública.

Hoy, el comité inter-centros tiene que manifestar —aunque se despierta un poco tarde— en su última circular, que **"dicho expediente no forma parte de unas medidas que garanticen la continuidad de la empresa, sino solamente son un parche para favorecer, la situación a la empresa multinacional NISSAN o a cualquier otra que ronde la compra de ENASA"**. ¿Qué diferencia había entre este expediente y el primero?, ¿Por qué ante el primero, vuestra actitud fue de aceptarlo? Entonces teorizábais **"que no había medidas a corto, a medio y a largo plazo, y por eso ni entrábais ni salíais"**. Grave error este que ha facilitado el avance de las posiciones del gobierno y el imperialismo.

Sí compañeros, si hace dos años hubiésemos tomado posición ante estos hechos tan claros, hoy estaríamos sin lugar a dudas, en unas condi-

ciones mucho más favorables para nosotros y mucho más desfavorables para las multinacionales y sus amigos del gobierno Suárez. Pero no lo hicimos y los errores se pagan y veremos a qué precio.

LOS ACUERDOS ENTRE HARVESTER Y ENASA

Hay aquí algunos interrogantes que aún desconocemos, y que no podemos resolverlos por lo que nos dicen los periódicos o por las propias informaciones de la empresa o del comité, ¿Por qué venden a Harvester y no a Nissan? ¿Qué repercusiones podrá tener esto a corto, medio o largo plazo?

Sin embargo, hay ya hoy algunas cosas, de los acuerdos Harvester y Enasa, que podemos empezar a desbrozar y buscarles su previsible sentido.

Los acuerdos simplificados se basan en que Harvester compra un tercio de la ENASA y esta última entra como socio minoritario (un tercio de las acciones) en la puesta en marcha de una empresa Harvester en España (Pegaso-Internacional), que fabricará motores, los motores de Harvester y de Pegaso.

La primera conclusión a la que podemos llegar, es que aunque Harvester sólo tiene la tercera parte de ENASA, y la mayoría de acciones sigue perteneciendo al INI se han cargado la industria nacional del camión.

Enasa, que era una factoría de automoción integral, es decir que fabricaba todas las partes del camión, pasa a ser una empresa auxiliar, que pierde la fabricación del elemento determinante y principal de un camión: su motor.



DEJARA DE SER
E.N.A.S.A.
PARA SER HARVESTER

La Harvester, teniendo sólo un tercio de ENASA, la controlará como si tuviera el cien por cien porque tiene el elemento determinante y principal del camión, **su motor** y porque según se informó en asamblea sobre los acuerdos del Consejo de administración Harvester tendrá derecho a veto.

La Enasa, aunque tenga el 65 por ciento en manos del INI se moverá al son que le toque la Pegaso-Internacional. Incluso puede llegarse a dar el caso (ya vemos que las cosas corren mucho) que a la nueva fábrica de motores (Pegaso-Internacional) no le interese fabricar motores para Enasa. En el periódico de Madrid "El País" del jueves 31 de enero, en la nota sobre la venta de un tercio de las acciones del INI a Harvester, al final de la misma se dice "**diversas fuentes consultadas, han confirmado la existencia de negociaciones muy avanzadas entre el grupo PSA y Harvester, para la adquisición por ésta de la factoría de Villaverde (Chrysler). Esta posibilidad ampliaría la presencia de esta multinacional en España**".

Concretando: que se apropian de nuestra mejor tecnología, nos dejan fabricando los accesorios y el día menos pensado nos pegan una patada en el trasero, y si te he visto no me acuerdo. Una nueva fábrica, en principio, de 3.000 a 3.500 trabajadores (la Pegaso-Internacional) decidiría los destinos de una de 11.000, la Enasa. Y si seguimos pensando, como seguimos haciéndolo, que el INI, o sea, el Gobierno, no tiene ningún interés en mantener la empresa pública, podemos ir preveyendo que nuestro futuro con los americanos es tan incierto o más que antes de estar ellos.

Es indudable que no es tan fácil quitarse once mil trabajadores de encima de la noche a la mañana, y que esto sólo podría llevarse a cabo tras un determinado proceso.

Esto es lo que nos induce a plantearnos el siguiente interrogante ¿por qué la fábrica de motores **Pegaso-Internacional** la montan en los terrenos de la fábrica de Madrid y no en Barcelona?

Aquí en Barcelona, tienen que cerrar las factorías de Sagrera y Matacás y quieren mandar a los compañeros que trabajan allí en la actualidad al seguro de desempleo por seis meses.

Existe suficiente terreno en Zona Franca como para poder levantar la nueva fábrica de motores. El hecho que tengamos la frontera con Francia a cien kilómetros, y un puerto de mar, serían elementos favorables para la exportación. Podríamos decir que existen mejores condiciones

objetivas para montar la nueva factoría en Barcelona que en Madrid. ¿A qué puede deberse que siendo esto así, no lo hayan pensado los grandes técnicos americanos? O es que sí lo han pensado pero existen otras razones de mayor peso para hacer la opción que han hecho.

La historia de Enasa, nos induce a estar preocupados por su futuro, y más inmediatamente por el de Barcelona. El ministro de Industria y Energía, cuando contestaba a las preguntas de los diputados socialistas en las Cortes, respecto a Enasa, decía **“como sus señorías saben esta es una empresa creada en los años cuarenta”**. Como todo el mundo sabe, y el señor ministro es de suponer que también, Enasa tiene sus bases y cimientos en una empresa de tradición catalana de muchos más años atrás **La Hispano Suiza**. Paso a paso, poco a poco, hemos ido asistiendo al desplazamiento de los poderes de decisión de Barcelona a Madrid, fruto de la política centralista del franquismo y sus continuadores, y es posible que estemos en la antesala de ver desaparecer definitivamente la tradicional industria catalana de automoción. Es indudable que quién más pelagra hoy dentro de la cadena de empresas de Enasa son sus factorías de Barcelona. Y esto, sin lugar a dudas no va separado de la opción autonomista del pueblo catalán, del papel que puede llegar a jugar la Generalitat en las empresas públicas, y del deseo del gobierno de que estas cosas estén bajo su control absoluto.

EL ESTATUTO DE LA EMPRESA PUBLICA SE VUELVE A RETRASAR

La prensa de Madrid recogía últimamente este problema, **“Diario-16”** del 4 de febrero último manifestaba **“de confirmarse la noticia, el nuevo aplazamiento del Estatuto, de la empresa pública, previsto en los pactos de la Moncloa y su último plazo terminó en diciembre, respondería a motivaciones políticas, relacionadas fundamentalmente con el proceso autonómico”**.

Aquí nuevamente tenemos que volver a recordar a los compañeros de PSUC - PSC (PSOE) que nuestro partido denunció el Pacto de la Moncloa y estos compañeros, aunque reconocieran sus inconvenientes, lo aceptaron porque había (decían) contrapartidas importantes, entre ellas el **“Estatuto de la empresa pública”** ¿Dónde está compañeros ese Estatuto? A ver si cuando sale ya no existe la Empresa Pública.

EL PLAN DE LOS TRABAJADORES

Aunque el desconocimiento del conjunto del plan de reestructuración que se plantean el gobierno y los americanos nos impide ajustar con mayor precisión cuál debería ser nuestra postura, sí que podemos centrar los principios por los cuales debería moverse nuestra actividad ante lo que ya conocemos.

a) La Harvester ya se ha quedado con una parte del patrimonio nacional. Este hecho es difícil transformarlo, aquí sólo podemos aplicar una actitud de denuncia del gobierno Suárez por su política entreguista a los americanos, pero partiendo del hecho de que los americanos se quedarán en ENASA, por ahora.

b) Se nos pide colaboración a los trabajadores para poner en marcha el plan de reestructuración. Nosotros lejos de colaborar, debemos aplicar una **política de resistencia a que ese plan se ponga en funcionamiento**. Nosotros, como trabajadores, no podemos colaborar a que se lleve a la práctica un plan que tiene como objetivo terminar de adecuar la fábrica para entregársela a los americanos. Y más si este objetivo desean alcanzarlo utilizando el dinero del pueblo por medio de expedientes de crisis, subsidios de desempleo y jubilaciones anticipadas pagados por la Seguridad Social. No vamos a ser nosotros los que colaboremos a que, después de que el gobierno ha vendido miserablemente la empresa, se la envolvamos con celofán y le pongamos lacitos. Vamos a obstaculizar todo lo que podamos ese plan. Y esto lo haremos así, no porque nos guste el follón por el follón, sino porque tenemos honradez política y no estamos dispuestos a que el imperialismo americano y sus multinacionales nos roben nuestras riquezas, creadas durante largos años de trabajo.

1.- Ante el expediente de regulación de empleo para la reducción de jornada de este año, del que viene y del otro, nuestra postura será una, clara y concreta: rechazar esos expedientes. Primero porque es indecente que mientras trabajadores y campesinos en paro se las ven y las desean para cobrar a final del mes el subsidio, a nosotros se nos pague unos cuantos cientos de millones de pesetas en beneficio de los americanos. Segundo, porque con este otro expediente, no se crean mejores

condiciones para la continuidad de la empresa y de nuestros puestos de trabajo. Como hemos dicho anteriormente nos complace que el comité intercentros haya adoptado finalmente una postura valiente. Ante este expediente, de continuar en esta postura, nuestro apoyo será total.

2.- Sobre la reducción de los puestos de trabajo, hay que mantener una postura de no colaboración. Algunos pueden pensar que esta es una postura maximalista. Sólo es una postura coherente con lo que venimos exigiendo: "NI UN TRABAJADOR SIN TRABAJO".

No colaboraremos a que se lleven a cabo jubilaciones anticipadas si los puestos no son cubiertos por nueva mano de obra, por jóvenes que no tienen trabajo. No vamos a colaborar a que se vacíen las fábricas de nuestros viejos y se llenen las cárceles con nuestros jóvenes.

Si la dirección quiere dar cinco duros o dos millones al que voluntariamente quiera marcharse, nosotros no vamos a colaborar con la empresa, vamos a denunciarlo como un encubrimiento del paro obrero, de una reducción de puestos de trabajo. Igual decimos con la suspensión temporal de contratos en función del paro tecnológico, etc.

En el plan de reestructuración de ENASA la empresa dice "El coste de Jubilación anticipada correría a cargo del Fondo Nacional de protección al trabajo en el 50 por ciento". Bochornoso, hay jubilados que no llegan a cobrar ni unas miserables 15.000 ptas. y el Fondo Nacional puede pagar el 50 por ciento de la jubilación anticipada de ENASA.

3.- No hay que aceptar bajo ningún pretexto que los compañeros de Sagrera vayan al seguro de desempleo por 6 meses. Y eso, por lo que ya hemos repetido en puntos anteriores, y porque no nos fiamos ni nos fiaremos, ni de la dirección de la empresa, ni de la del INI, ni del gobierno, cuando dicen, que estos compañeros se incorporarán al cabo de los 6 meses a zona franca. Y no nos fiamos porque los hechos han demostrado hasta la saciedad que no merecen ninguna confianza. Es de suponer que los que firmaron el Pacto de la Moncloa (PCE-PSOE), y que ahora dicen que el gobierno no ha cumplido ninguno de sus compromisos, no nos pidan hoy que aceptemos la palabra del gobierno o del INI (que son lo mismo) ni en lo de los compañeros de Sagrera, ni en que ahora pueden firmar la garantía de los puestos de trabajo y hace pocos días no. Los compañeros de Sagrera, cuando cierren esta factoría sólo tienen un sitio donde estar y es en Zona Franca, y no en el seguro de desempleo. Decíamos al principio que los errores se pagan. Que no tengamos que pagar un nuevo error, con los compañeros de Sagrera en el paro indefinido y nosotros tranquilos porque nos han asegurado el mantenimiento de los puestos de trabajo.

4.- La dirección dice en su plan 1.2.5: **"Con el fin de alcanzar niveles de coste competitivo tanto en el mercado nacional como internacional, se establece como cota de objetivo inmediato el alcanzar niveles medios de productividad parecidos a los de la media del sector, partiendo de un grado semejante de utilización de medios"**. Esto es lo que dice quien ha elaborado el plan de reestructuración de Enasa: la burguesía sólo nos pide que aprendamos del extranjero en lo que le interesa económicamente. Seguido de este párrafo podría ir otro: **"Se establece como cota de objetivo inmediato el alcanzar niveles medios de salarios parecidos a los de la media del sector"**. Nos gustaría saber, qué nivel de vida tiene un trabajador del automóvil en América, Canadá, Alemania, Francia, o Inglaterra. A igual trabajo igual salario, es una ley que no entra en los planes americanos al quedarse con Enasa.

Pero hay otra razón por la cual no debemos colaborar a alcanzar niveles altos de productividad, y por lo tanto tampoco en ninguna comisión paritaria (Dirección - Trabajadores) para obtener estos incrementos, y es la defensa de nuestro puesto de trabajo.

El sector de la automoción está en crisis en todo el mundo capitalista. En Inglaterra, Francia, Alemania y Estados Unidos, un sector importante de los trabajadores en paro provienen de estos sectores. **Y el paro de este sector no es porque la productividad sea baja, sino al contrario, porque producían más de lo que el mercado podía comprar.** Aumentar la productividad bajo la sociedad capitalista, es abrir una puerta para que aumente el paro. Sólo es necesario recoger un dato que suministraba el periódico "El País" el 13 de Febrero de 1980 para darse cuenta de esta realidad **"Una vez más el gigantesco complejo automovilístico British Leyland ha saltado al primer plano de actualidad, al anunciar la compañía que tendrá que proceder al despido de 50.000 trabajadores como consecuencia de una caída vertical en las ventas de sus automóviles"**.

Los trabajadores españoles tenemos que aprender lo que nos enseña la experiencia de fuera de nuestras fronteras, para que no caigamos en la trampa del "pan para hoy y hambre para mañana".

5.- Paso a paso se hace un largo camino. Esta ha sido la táctica acertada de la Dirección para liquidarse la escuela de Aprendices y, posteriormente, los alumnos becados.

El capital no tiene entrañas y jamás le ha preocupado un pimiento qué futuro le espera a la juventud de nuestro país; sólo conoce una ley, la ley del máximo beneficio.

El mayor número de parados en nuestro país y en todo el mundo ron-

dan las edades de 18 a 25 años. El mayor número de "delincuentes" está también en esas edades.

La dirección dice "en lo sucesivo no se procederá a efectuar convocatoria de alumnos becados, teniendo en cuenta las actuales circunstancias de crisis económicas". Los trabajadores no podemos aceptar ni firmar en ningún caso cosas como ésta; la crisis es la crisis del capital, y en su agonía quiere arrastrar a todos los trabajadores tras ella. Quieren que nosotros aceptemos que a nuestros hijos y compañeros jóvenes, durante períodos de crisis no hay que darles trabajo, que lo aceptemos y lo ratifiquemos con la firma.

6.- En cuanto al problema de los salarios, se desprende de lo dicho en anteriores puntos. Los americanos quieren producir aquí lo mismo que en su país a la mitad de precio y eso no tenemos por que aceptarlo. En los últimos años, primero con el Pacto de la Moncloa y después con el decreto Ley de congelación salarial y ahora con el acuerdo marco el poder adquisitivo de los trabajadores va para atrás a pasos crecientes y hay que ir obstaculizando ese camino.

En esta situación, no se pueden firmar convenios, ni aceptar acuerdos que atenten descaradamente contra el poder adquisitivo de nuestros salarios.

Esta es la posición de nuestro partido sobre la parte del plan 1.2.5. que se refiere a relaciones laborales. Y que en síntesis lo concretaríamos en **no hacer de colaboracionistas con los planes del gran capital español y del imperialismo americano para nuestra empresa y obstruir en la medida de nuestras posibilidades su puesta en marcha y desarrollo final.**

Algunos compañeros nos pueden decir que el **no colaborar y el obstruir** los planes de nuestro enemigo no significa ninguna alternativa a la crisis actual, y ciertamente esto es **verdad en parte**. Pero no es que nosotros no tengamos una alternativa a la actual crisis, sino que esa alternativa no es realizable globalmente en lo inmediato. Si tuviéramos un estado y un gobierno popular que respondiera a los intereses del pueblo y no a los intereses del gran capital y del imperialismo, existiría un plan global de reestructuración de Enasa que respondería a los intereses de los trabajadores. Querer hacer un plan general de reestructuración de Enasa con un gobierno y estado del gran capital al servicio del imperialismo americano o es una utopía o es hacer el colaboracionismo con el plan del gran capital.

Por eso nosotros opinamos que en la resistencia, en la no colaboración

y la obstrucción a los planes del gran capital, se crearán las condiciones de conquistar ese estado y ese gobierno a que aspiran los trabajadores única vía para poder resolver de raíz la actual crisis que atraviesa el mundo capitalista.

La resistencia, la no colaboración y la obstrucción a los planes del INI y los americanos, no debe ser una actitud pasiva, sino activa, denunciando la corrupción existente, exigiendo el mantenimiento de nuestro poder adquisitivo, el que no se reduzcan los puestos de trabajo y el que no aumenten los ritmos de producción.



UNA COSA MAS QUE NO FABRICAREMOS. LA ENTRADA DE
LOS AMERICANOS IMPONE LA SALIDA DEL MATERIAL BELICO

**COMITE
DE PEGASO
DE LA
ORGANIZACION
COMUNISTA
DE ESPAÑA
(BANDERA ROJA)**

