

Sevilla, 15 de Mayo 1987

Estimados camaradas:

El núcleo operativo del Comité Central, residente en esta localidad nos hemos reunido para examinar vuestra carta a la que contestamos a continuación:

En estos momentos, cualquier crítica y sugerencia que venga a reforzar las conclusiones del Congreso, serán muy bien recibidas por nuestra parte. Reconocemos que la línea que nos hemos señalado, dirigida a la reconstrucción del P.C.O.E., es muy seria y enorme.

Estamos de acuerdo con vosotros cuando decis que no se debe seguir la vieja línea de celebraciones de "congresos" y "conferencias" de Partido, cuando no respondan a la realidad y necesidad del Partido y como simples hechos sensacionalistas.

Desde que nos convertimos en dirección provisional hemos tenido presente las enseñanzas de la época anterior. Así pues, el Congreso, ha sido el producto de un año de discusiones y de buscar el momento oportuno para su celebración. Convendría con vosotros, que era una necesidad vital para colocar las cosas en sus justos términos y para recomenzar después de, como vosotros exponéis, de analizar por qué el PCOE llegó a la situación del problema Lister, buscar dónde estuvieron los errores y debilidades, quiénes los habían cometido, entranar las causas que lo hicieron posibles etc.

Los camaradas que asistieron al Congreso pudieron comprobar que en el informe central se contemplaba todas estas cuestiones, creemos que con suma claridad.

Lamentamos mucho que el camarada Núñez tomara la decisión de no acudir al Congreso, creemos, que una decisión un tanto extraña. El Congreso, tenía perfecto derecho conocer vuestras opiniones, máxime cuando partimos desde cero para reconstruir el partido. Además, en el Congreso os hubieseis enterado de las causas por las que no llegaron las enmiendas al Programa. De todas formas y como base de disciplina, debéis explicaros en el PCOC, sobre vuestra incomparencia al Congreso.

Pese a todas las razones que os asisten y que no os quitanos, en la carta, se vierten opiniones, que a nuestro juicio son inexactas.

Decimos que el congreso es fruto de un año de discusión por lo que vuestras consideraciones de ligereza y espontaneidad no coinciden con la verdad, quizás sea cierto, que pueda existir falta de organización. Pero, que duda cabe, que uno de los errores del pasado fue consumir innecesariamente días de plenos y congresos - que aumentaban los gastos - cuando nuestra más que modesta militancia nos permiten realizar las discusiones en menos tiempo.

Atendiendo a la militancia que actualmente poseemos y a los problemas económicos y de trabajo se creyó oportuno celebrar el Congreso en un día sin límite de horas.

El desarrollo del Congreso, según nuestro entendimiento no nos ha parecido bueno, y ha durado el tiempo suficiente para discutir los problemas, que se hizo con toda sencillez y crudeza. Todos los camaradas salieron muy contentos.

Este no ha sido, ni mucho menos, un congreso sensacionalista, ha sido de trabajo, en esto satisfacemos nuestras inquietudes que coinciden con las vuestras.

La salida del periódico, desgraciadamente, está sujeta a varias cuestiones, pero el problema fundamental es el económico y éste es el motivo por el que no haya salido UNIDAD y LUCHA y no el Congreso. Si hoy es posible su emisión es gracias a camaradas que han aportado dinero de cara al Congreso, como sucede con el cda. Gargallo, que ante la imposibilidad de venir envió 10.000 pts.

Entendemos que vosotros hubierais llegado a la misma conclusión que nosotros, esto es celebrar el Congreso, dado que la mayoría del Congreso así lo quería, para poder recomenzar conociendo qué, cuánto y quiénes somos, para no engañarnos.

El Congreso ha elegido al cda. Góngora como Secretario General, también ha sido madurada en el tiempo la necesidad o no de elegir un secretario General. No sabemos, si ello es un error, no obstante será la labor colectiva, la que prevalecerá y de ello, como

todos conscientes.

Los artículos del cda Níñez son entregados a la nueva comisión de Propaganda, encargada de la elaboración del periódico, a ella, corresponde decir, cuando puede publicarlos.

En cuanto al trabajo sindical, es evidente, que se publicará al completo, éste es muy interesante.

Es cierto que hemos cargado las tintas en el nuevo "sindicalismo", por querer presentar un fenómeno que existe, y que tampoco podemos desdenar, y también es cierto que se elude el trabajo en los grandes sindicatos, por darlos por salidos.

De todas formas, el problema que planteáis es correcto, y sin lugar a dudas, se someterá a discusión en un pleno en el CC. y en la base del partido. A este respecto, os queremos comentar que en Sevilla, estamos preparando un cuadernillo sindical, que sirva de debate dentro y fuera del partido.

Comaradas, para finalizar, el núcleo operativo del CC que residimos en Sevilla, nos ponemos a vuestra disposición para lo que deseis, dentro de las más estrictas normas de disciplina que se le quiere imprimir al partido. Os damos las gracias por vuestra carta que repetimos es muy interesante, aunque, al principio, al leerla por primera vez nos produjo una sensación extraña, es decir, que estaba escrita con indignación, en un tono airado. Debeis comprender, que en las condiciones en que vamos a trabajar y que ésta aconseja ánimos mutuos. Esperamos que esta impresión, sea subjetiva por nuestra parte, por lo demás, todo es correcto.

Saludos comunistas

*[Firma manuscrita]*