

(De uso exclusivo para los camaradas del Comité Central)

SOBRE EL PROCESO DE DEBATE Y CRITICA CON EL CAMARADA SANTIAGO EN EL COMITE EJECUTIVO

Después del III Pleno del Comité Central, donde se constataron abiertamente las diferencias del camarada Santiago con algunas de las resoluciones políticas tomadas en él el proceso de debate y crítica se intensificó en el seno del Comité Ejecutivo. Las posiciones políticas planteadas por el c. Santiago están desarrolladas en los dos documentos que os remitimos.

El proceso de este debate ha sido complejo. En el primer Comité Ejecutivo posterior al Comité Central se valoró el desarrollo y resoluciones del III Pleno como un gran avance del partido, por amplia mayoría y con la única opinión contraria del camarada Santiago. En el mismo el camarada Ignacio presentó una crítica por el tipo de intervención que había desarrollado el camarada Santi a la largo de los trabajos del Comité Central. Tal crítica se pidió que se presentase por escrito, lo que se hizo en el siguiente Cté. Ejecutivo, y que transcribimos literalmente:

"Durante la intervención en el III Pleno del Comité Central el camarada Santi adoptó una actitud general de intervención incorrecta. Esta consistió en mezclar aportaciones y críticas a los temas en debate, junto a opiniones y temores no razonados y de índole subjetiva. Así, mientras las primeras contribuían a la buena marcha del Comité Central, las segundas causaban desconcierto al sugerir que "había otras cuestiones detrás de las que se estaban discutiendo", e introducían el subjetivismo en el Pleno.

Cuatro son los aspectos del comportamiento del c. Santi a los que se dirige esta crítica:

- 1- En algunas críticas e intervenciones apuntar más que a posiciones políticas a personas.
- 2- Introducir, mediante medias críticas y temores poco expresados, desconfianza en el Comité Ejecutivo, esto es en la dirección del Partido.
- 3- No haberse esforzado por estudiar el fondo de los problemas, y por su debate y profundización previos en el Comité Ejecutivo.
- 4- Plantear críticas en el Comité Central sin argumentarlas solidamente.

Comportamiento que dió lugar a comentarios por la mayoría de miembros del Comité Central, que ocasionó malentendidos, y puede generar desconfianza hacia los órganos de dirección del partido.

Esta actitud es tanto más negativa cuanto que el partido está lanzando una campaña interna de Rectificación del estilo de trabajo destinado a fortalecer el centralismo-democrático y mejorar los métodos de trabajo. El comportamiento del c. Santi entra en contradicción con tales criterios al mezclar los debates de posiciones con enfrentamientos personales; sustituir el estudio, el razonamiento y la visión de conjunto por la intuición y las "citas literales"; y plantear problemas sin agotar los canales previos.

Corresponden al c. Santi autocriticarse de tal comportamiento y rectificar."

En la discusión del Ejecutivo se valoró que los dos primeros aspectos de la crítica eran los importantes y se aprobó por todos los miembros excepto el c. Santi. Este rechazó la crítica y se cerró en la defensa de la actitud mantenida.

*En la misma reunión, el c. Santi presentó el primer documento que, tras una larga discusión, fué rechazado por los restantes miembros del Ejecutivo.

Asimismo el c. Santi manifestó su desconfianza en la mayoría de los dirigentes del partido, que integran el C. Ejecutivo. La coincidencia de serias divergencias políticas con su desconfianza en la dirección hizo que el c. Ejecutivo resolviera destituirlo de la responsabilidad específica que desempeñaba.

El c. Santi planteó dejar el C. Ejecutivo e ir a trabajar en cualquier instancia del partido que éste considerase útil. El C. ejecutivo valoró que el proceso de discusión política no estaba acabado y que era más adecuado su permanencia en este Ejecutivo como colectivo mas capaz de abordar el debate, profundizar en él, y crear nuevas condiciones de unidad. Se resolvió que después de discutir los dos documentos del c. Santi en el Ejecutivo, éstos serían publicados en el Boletín Comunista y que se trasladaría su debate político al Comité Central.

En un posterior Ejecutivo, el c. Santi presentó el segundo documento que os enviamos.

En el Comité Ejecutivo de 13 abril se presentó al c. Santi una crítica por haber defendido en el Comité de Catalunya no las posiciones del Ejecutivo sino las suyas propias de índole contrario, al analizarse el significado de las elecciones de Catalunya y el carácter de Convergencia Democrática. Tal actitud suponía un rompimiento del centralismo democrático. La crítica no fué aceptada por el c. Santi.

Ante esta situación y actitud y la aparición en distintos debates de serias divergencias políticas, el Comité Ejecutivo resolvió:

- 1. Retirar todas las responsabilidades que tuviera aún el c. Santi, aunque manteniéndole en el Ejecutivo hasta la celebración del Comité Central.
- 2. No publicar sus posiciones en el Boletín Comunista, para agotar el proceso que fijan los estatutos de resolver las discusiones en la instancia superior que en este caso es el Comité Central. Este debe ser pues, quien decida sobre su publicación o no.
- 3. Autocriticarse por haber mantenido una actitud ambigua y amicalista a la hora de ordenar el proceso de discusión, en este sentido fueron erróneas actitudes que podían entenderse como de no publicar de momento las posiciones de S. para tampoco desarrollar mas públicamente las posiciones tácticas del Ejecutivo; o, luego, la decisión de publicar tales posiciones de Santi en el Boletín Comunista sin agotar previamente la vía orgánica de Hebate y sin valorar si ello era útil o distorsionador para el proceso general de reflexión y rectificación en que está centrado todo el partido.

De acuerdo con estas resoluciones y tras esta previa información del proceso seguido en el comité Ejecutivo, este traslada el debate y su resolución al Comité Central.

Comité Ejecutivo

ACERCA DE LA DEFENSIVA ESTRATEGICA

INTRODUCCION

Este documento fué presentado por mi al Comité Ejecutivo a finales de Enero de 1980 pocos días después de celebrado el III Pleno del Comité Central a primeros de Enero de 1980.

Con este documento se intentaba abrir una reflexión mas profunda acerca de como entender la defensiva estratégica.

El hecho de que este documento haya tardado tanto en publicarse ha sido porqué a petición del Comité ejecutivo (que estaba en desacuerdo con él) yo acepte retrasar su publicación hasta que hubieramos agotado en lo posible la reflexión sobre este tema.

No creo que hayamos agotado esta reflexión, pero el hecho que por otros canales, incluso públicos haya camaradas del comité ejecutivo, que esten preparando la publicación de documentos, referentas a esto, me hizo cambiar el primer acuerdo, y pedir la publicación de él en el organo que es posible publicarlo, (por ser una posición minoritaria en los órganos de dirección) el Boletín Comunista.

El hecho de que en nuestro último congreso hayamos definido el actual periodo como de Defensiva Estratégica nos obliga a estudiar las fuentes donde se ha inspirado esta definición. Es por ello que para la lectura y comprensión de este documento es necesario el estudio del documento de Mao sobre "Problemas estratégicos de la guerra revolucionaria" donde el camarada aborda en profundidad, en sus condiciones históricas, como actuar en un periodo de defensiva estratégica.

Me dare por satisfecho con el solo hecho de que la publicación de este pequeño documento obligue al estudio de los camaradas de las experiencias del movimiento comunista en periodo de defensiva estratégica.

Sin embargo hay que huir de las aplicaciones mecánicas. Cuando estudiamos las experiencias de los comunistas que nos precedieron, hay que hacerlo partiendo de un conocimiento de la situación concreta donde ellos lo aplicaron, y las diferencias que existen con la nuestra.

El camarada Mao nos dice en el documento citado "Si los copiamos y aplicamos de forma mecánica, sin permitir cambio alguno seremos una vez más como quien se recorta los pies para que quepan los zapatos y sufriremos derrotas."

I. ESTRATEGIA Y TACTICA

El criterio de que la victoria estratégica está determinada por los éxitos tácticos, ~~que~~ es errónea, porque pasa por alto el hecho de que el desenlace de una guerra depende r'a principalmente y antes que nada, de si se toman adecuadamente en cuenta la situación en su conjunto y todas las etapas de la guerra. Si se cometen faltas o errores graves a este respecto la guerra se perderá inevitablemente... todo esto explica la importancia de tener en cuenta la situación en su conjunto. Para la persona que tiene el mando general, lo mas importante es concentrar su atención en la situación de guerra en su conjunto... Si los abandona y se sumerge en problemas secundarios difícilmente podrá evitar reveses". (Mao obra citada).

El hecho de no acotar la defensiva estratégica como una etapa de la revolución socialista nos impide precisar con mayor exactitud y precisión, el caracter de esta y los objetivos fundamentales a conquistar para poder pasar a la siguiente, conociendo con anterioridad cual es esa siguiente etapa y si hay alguna mas posterior.

En las bases ideológicas aprobadas en el congreso y en el apartado acerca del leninismo decimos "... La teoría de la revolución ininterrumpida y por etapas, es decir la resolución del problema de como distinguir las distintas etapas de una revolución en relación a las alianzas y a las tareas que debe cumplir, y de como garantizar el paso de una a otra etapa bajo dirección proletaria".

En las mismas resoluciones en la parte de Estrategia y táctica decimos despues de analizar la defensiva estratégica: "Su objetivo es crear las condiciones que permitan pasar a una ofensiva general de la clase obrera y el pueblo en la conquista de la república federal y el socialismo".

Pienso que este paso de la defensiva estratégica a la ofensiva general tendrá que significar un cambio de periodo en la revolución española.

El hecho de que unificásemos república federal y socialismo ya es de por si una contradicción. República Federal no es sinonimo de Socialismo. El socialismo solo lo podemos unir a Dictadura del proletariado.

Es claro que no hay bloques de cemento que separen una etapa de la otra ni todos los objetivos propuestos para una determinada etapa es posible que sean conquistados en todo el estado en la misma intensidad y forma, pero tenemos que determinar los rasgos generales de una y otra para no estar constantemente dando bandazos, de derechas o "izquierdas" en el campo de las alianzas y del enemigo principal.

A la vez es necesario que dentro de cada etapa, precisemos en que fase de la lucha nos encontramos, en el flujo o en el reflujo; en la retirada o en la contraofensiva. Esto es importante para que no cometamos errores en la táctica.

II. EL METODO

El camarada Mao a la hora de analizar los problemas estratégicos de la guerra revolucionaria le da una especial importancia al METODO y al estilo de estudio y dirección que deben adoptar los cuadros dirigentes.

En nuestro partido algunas veces hemos oído "¡No! esto es simplemente un error de método" como si eso no tuviera ninguna importancia como si fuera una cuestión secundaria el método utilizado para elaborar una consigna, una resolución, o una iniciativa práctica.

"¿Cuál es ese método? Ese método es conocer a fondo todos los aspectos de la situación del enemigo y la nuestra, descubrir las leyes que rigen las acciones de ambos lados y aplicarlas en nuestras propias acciones.

¿Porque se cometen errores subjetivos? Porque la disposición y la dirección de las fuerzas en una guerra o una batalla no corresponden a las condiciones del momento y del lugar, porque la dirección subjetiva no corresponde a las condiciones de la realidad objetiva o no concuerda con ellas". (Mao documento citado)

El método que utilizemos repercute muchísimo en el tipo de cuadros que forma el partido, y en su capacidad para desenvolverse de una forma independiente. Aplicar una justa política de formación de cuadros, exige en primer lugar adoptar un método que rompa con la improvisación, el inmediatismo y el idealismo en los análisis políticos.

"Hay gentes que son capaces de conocerse bien a sí mismas pero no a su adversario, hay otras con las que sucede lo contrario. Ni los unos, ni los otros, pueden resolver el problema de aprender y aplicar las leyes de la guerra" (Mao obra citada)

✓ Cuando un dirigente o cuadro del partido no aplica a la hora de lanzar consignas, el método materialista de análisis sino el idealismo pequeñoburgués, se cometen tarde o temprano errores. Los errores que comete en la actualidad nuestro partido pueden no tener serias repercusiones (externas) pues aun nuestra influencia social y política es muy limitada, pero no por eso hay que despreciar el cometer errores.

Cuantas veces hemos oído, incluso en boca de dirigentes del partido "es mejor equivocarse que no hacer nada". Nunca se ha combatido un error con otro error. El conservadurismo no se combate con el apresuramiento. El que va dando "palos de ciego" porque está siempre en constante actividad, pero cuando se percata que su inactividad deja intacto a su enemigo, cae en el derrotismo.

• Para algunas gentes parece que el hecho de no estar constantemente sacando consignas, significa perder la iniciativa, sino se está en constante actividad es sintoma de conservadurismo, sino se está a la ofensiva se pierde la iniciativa.

Quien sabe mucho, quien tiene una larga experiencia práctica, verificada en importantes batallas puede permitirse el actuar de una forma rápida. No es este el caso de nuestro partido, ni siquiera de ninguno de nuestros dirigentes y cuadros.

→ Una lucha revolucionaria es fundamentalmente una lucha ofensiva, pero también implica defensiva y retirada. Esta es la única afirmación enteramente justa. Defenderse a fin de atacar, retirarse con miras a avanzar.

* Es en los momentos de defensiva cuando el partido debe dedicar el máximo esfuerzo a la preparación y formación de sus filas, para que cuando se tenga que pasar al combate decisivo nuestro ejército este pertrechado.

Los que olvidando el carácter prolongado de nuestra revolución quieren hacer en días lo que no podrá hacerse ni en meses, o en meses lo que no se logrará en años cometerán errores y los errores se pagan. Sino ahí está nuestra experiencia práctica reciente.

En la actualidad en la aplicación del centralismo democrático hay que hacer incapie en que las iniciativas del partido se discuten una vez, dos, tres, las que sean necesarias, y una vez agotada la reflexión el partido como un bloque de granito, aplica los acuerdos tomados.

• Caer en desviaciones personalistas, fruto de la improvisación y apresuramiento de cualquier cuadro o instancia del partido, es un error que debemos combatir ya que ataca el centralismo democrático.

III. LA ACUMULACION DE FUERZAS

"La victoria en la Defensiva Estratégica depende, en lo fundamental, de la concentración de fuerzas" (Mao obra citada).

La acumulación de fuerzas tiene dos objetivos fundamentales 1º construir un único y fuerte partido m-l en nuestro país 2º unir las fuerzas del pueblo contra el enemigo principal en la etapa de la revolución. El primer objetivo pasa fundamentalmente por unir en un único partido a todos los M-L de España.

El camarada Lenin en su libro "la enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo" en el apartado IX aconseja a los comunistas de "izquierda" en Inglaterra que para unir las fuerzas del pueblo contra la burguesía, unan primero sus fuerzas.

"Hablaré de un modo más concreto -nos dice Lenin- Los comunistas ingleses deben, a mi juicio, unificar sus cuatro partidos y grupos (todos muy débiles y algunos extraordinariamente débiles) en un partido comunista único, sobre la base de los principios de la III Internacional y de la participación obligatoria en el parlamento" Es muy importante que los camaradas estudien este capítulo así como también el IV "¿En lucha contra que enemigos en el seno del Movimiento obrero ha podido crecer, fortalecerse y templarse el bolchevismo?" y el III "Las etapas principales de la historia del Bolchevismo".

En torno al segundo objetivo hay dos errores a combatir. El crearse artificialmente enemigos y su opuesto el crearse que tenemos amigos donde no los hay.

Si colocamos entre las fuerzas populares a fuerzas que objetivamente no lo son, tendremos una visión idealista sobre nuestras fuerzas y como tal subestimaremos las del enemigo y cometeremos errores.

Crearse más enemigos de los que objetivamente se tienen es una posición "izquierdista" que conducirá a errores y dificultará la acumulación de fuerzas.

Entre las fuerzas del enemigo y las fuerzas populares, siempre existirá un sector intermedio, vacilante que debemos mirar de unir a nosotros en lo posible o bien mirarlo de neutralizar. Este campo intermedio, normalmente, adoptará una posición favorable a los intereses populares o contraria a ellos, según sea la fuerza de uno en el frente de lucha. En los momentos de reflujo se apunta al Frente burgués en los momentos de auge revolucionario puede colaborar con el Frente popular.

Los amigos y enemigos de la revolución son hechos objetivos, resultantes de un análisis de los intereses económicos y políticos de las diversas clases sociales que compone nuestra sociedad.

Sin embargo bajo la democracia parlamentaria las clases sociales tienden mayoritariamente - (no totalmente) a estar representadas por partidos políticos.

Incluso hay clases sociales que están representadas en diversos partidos.

Muy normalmente se dan contradicciones entre los intereses objetivos de las clases y el comportamiento político de los partidos políticos que dicen representarlos.

Sectores importantes (la mayoría) de la clase obrera, el campesinado y la pequeña burguesía (fuerzas del pueblo) están hoy representados por partidos reformistas y revisionistas (PSOE-PCE) que están colaborando con el enemigo.

➔ En la unidad del pueblo debemos pues aplicar una doble política. Unir a las clases sociales que componen el pueblo contra el enemigo, para que esto sea posible combatir a los partidos que teniendo influencia entre la clase obrera y el pueblo predicán la conciliación con el enemigo.

Es una política realmente delicada pero unir al pueblo exige unir al proletariado como fuerza dirigente. Esto solo es posible conquistando a los sectores de la clase obrera influenciados hoy por el PSOE y el PCE.

4

IV NUESTRA HISTORIA Y NUESTRA ACTUALIDAD

Si analizáramos casi telegráficamente el proceso de la lucha de clases en nuestro país podríamos describirlo así:

* En 1936 la ofensiva de masas lleva al triunfo del Frente Popular. El enemigo acumula fuerzas y el 18 de julio 1936 inicia su contraofensiva, de carácter armado. Esta contraofensiva se transforma (en un momento determinado de la guerra que tendríamos que analizar con mayor precisión) en una ofensiva estratégica que obliga a las fuerzas del Frente Popular a batirse en retirada. El enemigo pasa a consolidar su victoria y las fuerzas del pueblo inician un largo proceso de acumulación de fuerzas, con el inicio de contraofensivas puntuales fundamentalmente a partir de la derrota del Eje fascista en la segunda guerra mundial, que crea condiciones favorables a nivel internacional para transformaciones en España.

➔ La acumulación de fuerzas con contraofensivas puntuales se desarrolla durante un largo proceso con situaciones de avance y retroceso. Sin embargo las fuerzas populares no pasan a una contraofensiva en general hasta posterior al proceso de Burgos. La contraofensiva general del pueblo hace entrar en la crisis final al Franquismo y divide profundamente las fuerzas del enemigo. En el frente del pueblo empiezan a madurar las condiciones para pasar a un nuevo período de ofensiva que culmine con la llamada "ruptura democrática". Sin embargo las fuerzas populares son divididas por la traición de los partidos reformistas y revisionistas que aceptan la línea del gran capital de "reforma política" lo que impide el paso a una situación de ofensiva. La burguesía democrática inicia su contraofensiva recogiendo aspectos democráticos exigidos por el pueblo.*

Cuando las fuerzas del enemigo han conseguido desbaratar la contraofensiva del pueblo haciendo ciertas concesiones a los reformistas y revisionistas y tras ser aprobada la constitución, u inicia su ofensiva contra las fuerzas populares a fin de invalidar incluso algunas de las concesiones que a desgana tuvo que hacer. El enemigo entra en la ofensiva estratégica (situa-

ción actual) y nosotros tenemos que aplicar la defensiva estratégica en la fase de retirada, con contraataques parciales para defender las conquistas adquiridas en la fase anterior de contraofensiva y para mejorar posiciones o ampliarlas. Entendiendo que no estamos en la fase de contraofensiva general.

Cuando analizamos la coyuntura, en el último Comité Central y planteamos el objetivo de acabar con el gobierno Suarez, estamos planteando objetivos imposibles para la fase en que estamos. Esta claro, que no podemos precisar al 100% donde acaba una fase y donde comienza la otra. Sin embargo, sino queremos cometer errores y perder batallas debemos precisar en que fase de la defensiva estratégica nos encontramos si en el momento de defender y ampliar las conquistas adquiridas de en la fase anterior o continuamos con la contraofensiva contra el franquismo y sus continuadores la UCD para conquistar la "ruptura democrática".

La practica política nos debería servir para valorar con mayor precisión en la fase en que nos encontramos. Ya que en los hechos está la verdad. Pero sino analizamos los hechos de una forma materialista y le hechamos la culpa fundamentalmente al PCE de que la H.G. de 24 horas que propugnábamos no haya salido adelante, y no, a que no existian las condiciones objetivas y subjetivas para ello de poco nos sirve la experiencia práctica.

Santiago Medina Enero 1980

ACERCA DE LA CONSIGNA "ABAJO EL GOBIERNO"

La consigna "Abajo el gobierno" sintetiza el objetivo táctico central que el III Pleno del Comité Central extrae del análisis de coyuntura efectuado en el mismo.

Aunque su ratificación y aprobación se da en este último pleno del Comité Central, este consigna ve la luz pública un poco antes a mediados de diciembre de 1979.

Y digo esto porque me parece aleccionador, cual ha sido el nacimiento de esta consigna.

Veamos el proceso del II Pleno del Comité Central en septiembre de 1979 al III pleno del C.C. en diciembre-enero 1980.

En el II Pleno se hace un primer debate aunque limitado sobre la Huelga General (acerca de esta consigna no me extenderé, pues espero presentar proxicamente otro informe) y sobre su conveniencia o no de convocarla en la concentración del día 14 de octubre que CCOO realizaba en Madrid para denunciar el programa económico del gobierno. Algunas fuerzas de la izquierda revolucionaria (MC, LCR) habian sacado con gran difusión de medios el llamamiento de Huelga General. El II Pleno del C.C. decidió aprobar una declaración (editorial del BR 137) en la que se convocaba a asambleas, paros y manifestaciones pero no a la Huelga General.

Esta ~~decisión~~ decisión del II Pleno del C.C. fué siendo criticada en los días posteriores como una posición vacilante y cambiada progresivamente por las sucesivas editoriales de los BR siguientes (hubieron otras críticas, como que se confundía al enemigo principal que no entro en este artículo, pero lo intentaré en otro).

Quiero recordar que en ese II Pleno del C.C. se puso especial atención a la organización de la resistencia obrera y popular contra la ofensiva del gobierno. En la declaración de este II Pleno del C.C. se decía "los comunistas apoyamos a fondo la campaña de denuncia y lucha contra el programa económico del gobierno. Los comunistas trabajamos constantemente por unir en una sola aspiración a las masas obreras, populares y campesinas, en una lucha que será larga y dura, en una lucha que hoy tiene un caracter de resistencia a las agresiones del gran capital. Debemos impedir que se creen falsas ilusiones ante las masas de que una acción aislada en el tiempo puede resolver los graves problemas en nuestro pueblo."

Como decía anteriormente esta línea aprobada en el II Pleno del C.C. va siendo rectificada progresivamente. En el editorial del BR 140 se decía "A la vista de los hechos está claro la justeza del grito ¡A la huelga General! que se alzaba en la masiva concentración de CCOO del 14 de octubre en Madrid". En el BR 141 se desarrolla y concreta aun más esta misma posición. En el editorial se dice "No podemos ceder nada de lo poco que hemos conseguido por ello es im prescindible romper el estatuto de UCD e imponer nuestros derechos. Es un combate decisivo. La lucha acaba de empezar. Hay que ir ~~mas~~ a mas. Es preciso ya lanzar la consigna de preparar la Huelga General de 24 horas en todo el estado cuando el estatuto vaya a la Cortes."

Y en el BR 142 surge la consigna que intento criticar en este informe. En el editorial de este BR se dice "Los comunistas debemos trabajar en los próximos meses porque todas estas movilizaciones y luchas se unifiquen en un objetivo común: parar los pies a esta ofensiva anti-popular, planteando con fuerza ¡Abajo el Gobierno Suarez!.

Es necesario informar, para que se comprenda mucho mejor el primer aspecto de la crítica, que esta consigna sale en el editorial del BR 142 del 15 de diciembre de 1979 sin que previamente el ejecutivo, responsable de la línea editorial del BR lo haya podido discutir!

Una vez conocido el proceso de gestación de la consigna vayamos a analizar los diversos aspectos de la crítica.

a) El primer aspecto de la crítica a la consigna de ABAJO EL GOBIERNO es el método para llegar a ella.

El método nunca es un problema formal o secundario a la hora de determinar la justeza o no de una consigna y de una línea táctica o estratégica.

El camarada Mao nos dice "Proceder como un hombre que caza gorriones con los ojos cerrados" o como "un ciego que coge peces a tuestas", tratar las cosas superficialmente sin penetrar en los detalles, entregarse a una verborrea jactanciosa o contentarse con conocimientos fragmentarios mal asimilados: tal es el estilo de trabajo, extremadamente malo, que aun se observa entre muchos camaradas de nuestro partido, un estilo totalmente opuesto al espíritu fundamental del marxismo-leninismo Marx, Engels, Lenin y Stalin nos enseñan que es necesario estudiar concienzudamente la situación, partir de la realidad objetiva y no de los deseos subjetivos. Pero muchos de nuestros camaradas actúan en forma diametralmente contraria a esta verdad.

El método para extraer la consigna de "ABAJA EL GOBIERNO" se ha basado en un proceso empírico, apresurado, falto de un análisis riguroso de la situación, de las fuerzas del enemigo y de las nuestras.

La precipitación revolucionaria es propia de intelectuales pequeñoburgueses. Si analizamos el proceso de gestación de la consigna que antes ha explicado nos daremos cuenta que está preñado de la precipitación, del idealismo y del voluntarismo; desviaciones ideológicas y políticas que nos hemos propuesto firmemente erradicar de nuestro partido.

Si nos leemos detenidamente los editoriales del BR posteriores al II Pleno del C.C., la línea sería la siguiente: El Gobierno pasa a la ofensiva contra las fuerzas populares, nosotros les declaramos la guerra convocamos a la Huelga General (el que no salga adelante parece no tener ninguna importancia) y continuamos la ofensiva llamando a acabar con el gobierno.

Esto no tiene nada que ver con el método que nos enseñan los grandes dirigentes del Movimiento Comunista Internacional. Este es un método inmediatista y espontaneista. Utilizando este método solo por chiripa acertaremos alguna vez en nuestros análisis tácticos o estratégicos.

b) El segundo aspecto de la crítica es hacia el desprecio que se tiene a la hora de determinar el momento de sacar a la calle una consigna. Y así de la misma forma que sale desaparece la consigna.

Esta claro, creo que no es necesario que lo diga, que no estoy porque el Gobierno Suarez dure cuarenta años más. Pero agitando la consigna "ABAJA EL GOBIERNO" en momento y lugar inadecuado no estamos favoreciendo a su caída, sino confundiendo a las masas.

Como ya decía antes, en el editorial del BR 142 sale a la luz pública por primera vez la consigna "ABAJA EL GOBIERNO". Es fecha (15 de diciembre de 1979). Sin embargo es en las resoluciones del III Pleno del C.C. donde reafirmamos el mismo idealismo, decimos "Hay que hundir y acabar con el Gobierno Suarez. Este debe ser el objetivo político central de los próximos meses, del año en que entramos. No es un objetivo posible mañana, pero si lo es en unos cuantos meses".

Ante este tipo de cuestiones, cabría preguntarse donde está la fuerza capaz de hundir este gobierno en unos cuantos meses y si esta fuerza no existe quien la va a crear en esos meses.

Nos dejamos arrastrar por las impresiones del momento. Idealizamos la corrupción en TVE y pensamos que por ahí puede venir el fin del gobierno, o casi, casi, sobreestimamos las condiciones internas del enemigo (aunque estas son importantes) y también sobreestimamos las movilizaciónes populares. Las mas importantes habidas hace tres años decíamos. Para leer posteriormente el 6 de marzo en la "Vanguardia" que la conflictividad laboral ha disminuido en el periodo del año anterior (de 61,8 millones de horas pérdidas se pasa a 50,7). Aunque estas cifras puedan estar algo deformadas, pues las dan los burgueses no tengo ningun otro informe donde apoyarme.

Pero la realidad objetiva hace añicos nuestras posiciones idealistas y parece que nos hacen ver cuan voluntaristas eran.

En el BR 145 (febrero 15-29) pasamos de hundir, acabar, y ABAJO EL GOBIERNO a un planteamiento mas realista y por lo tanto mas justo "AISLAR AL GOBIERNO SUAREZ" pues resulta bastante difícil poder derrotar a un enemigo si antes no lo hemos debilitado "AISLANDOLO. de sus puntos de apoyo.

Sin lugar a dudas esta línea táctica de aislar al gobierno Suarez, es mucho mas justa que la de "ABAJA EL GOBIERNO", Porque la primera da la idea de que estamos debilitando al enemigo y acumulando fuerzas para pasar a la contraofensiva, mientras que la segunda da a entender lo contrario, que ya estamos en la contraofensiva abierta.

Sin embargo en este mismo editorial del BR 145 vuelve a aparecer el mismo método inmediatista y pragmático con otra nueva consigna, que como la anterior ni siquiera ha sido discutida pormenorizadamente en los colectivos de dirección del partido: el frente comun contra el gobierno. Que no se acaba de saber bien en que consiste si un frente de los trabajadores o algo pa-

recido al Frente Democrático que defienden los camaradas del PTE (no entro en este artículo por que no es su lugar, ni a criticar ni a apoyar el Frente Democrático que propugnan los camaradas del PTE)

Está claro que el pragmatismo y el inmediatismo vuelve a resurgir a cada paso de nuestro caminar, fruto del empirismo con que tratamos las cosas.

- c) El tercer aspecto de la crítica es la falta de alternativa que se da tras la consigna de "ABAJO EL GOBIERNO". El camarada Lenin en "Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática" dice: "Si el pueblo se ha divorciado del gobierno y las masas han adquirido conciencia de la necesidad de establecer un nuevo orden de cosas, un partido que se ha impuesto como fin derribar al gobierno debe necesariamente pensar con que gobierno reemplaza al antiguo, al que haya sido derribado"

En discusiones con el comité Ejecutivo acerca de esto problema se ha defendido por parte de algunos camaradas, que no era necesario dar respuesta a la pregunta ¿después de la caída del gobierno que?. Cualquiera trabajador consciente nos diría que somos unos infantiles y que como queremos abrir camino y dirigir a las amplias masas, sino sabemos que paso habremos de dar después del que estamos dando.

No camaradas, así no se puede caminar. Si llamamos a acabar con el gobierno Suarez nosotros tenemos que propugnar una alternativa. Lo que no podemos garantizar es que sea nuestra propuesta la que tome cuerpo tras la caída del gobierno. Podría ser que tras la caída del gobierno fuera la alternativa de otras fuerzas políticas la que se concretara, y siendo posible que fuera así, y conociendo cuales son estas propuestas, nosotros también podríamos hoy decir a los trabajadores cual sería nuestra posición ante ese hipotético nuevo gobierno. Pero no tenemos excusa para no definir nuestra alternativa.

Como primer paso tenemos que aclarar el que nosotros estamos en contra, y luchamos en consecuencia contra cualquier gobierno cuyo programa responda a los intereses de los grandes monopolios y el imperialismo. Por lo tanto el norte de nuestra táctica es hacer que los diversos frentes de lucha y acciones de masas creen las condiciones para hacer entrar en crisis cualquier tipo de gobierno de esas características. Y estamos, en consonancia, por un gobierno popular que se enfrente clara y decididamente a los intereses de la oligarquía y al imperialismo y tome medidas efectivas para mejorar las condiciones de vida del pueblo y por garantizar las mas amplias libertades democráticas.

Entre el gobierno actual, oligárquico y proimperialista y el gobierno popular pueden haber varias combinaciones que llegado su caso el partido debería analizar y posicionarse.

Pero también pueden existir otras posibilidades y son las existentes entre este gobierno oligárquico y proimperialista y otro mas reaccionario por llamarlo de alguna manera. Y también ante esta posibilidad debe estudiarlo y estar en condiciones para hacer frente a dicha eventualidad.

* Teniendo claro este tipo de presupuestos, nuestra tarea durante la fase actual de la revolución en España no es tanto agitar y agitar para acabar con el gobierno, sino crear las condiciones, acumular las suficientes fuerzas para que cuando corresponda llamar a acabar con el gobierno hayan madurado las condiciones para su caída y se hayan dado pasos sólidos para nuestra alternativa de gobierno popular, esta es nuestra principal responsabilidad.

* Esto no quita para que en movilizaciones de masas se grite, ¡Abajo el Gobierno! y esto sea una aspiración justa de las masas. Pero la tarea de la vanguardia revolucionaria es hacer que los deseos justos de las masas, se puedan hacer algún día realidad, cambiando la correlación de fuerzas entre el enemigo y nosotros.

El hecho de que la burguesía necesite reformar una y cien veces su gobierno es una cuestión que tenemos que estudiar sus consecuencias posteriores. Pero sería una política finamente oportunista sacar la consigna de ¡abajo el gobierno! cuando informaciones recogidas del ambiente palaciego nos indicaran que en el gobierno van a haber cambios.

El como caiga, se cambie o reforme un gobierno para nosotros tiene suma importancia. Nuestro objetivo es que esto se haga, bajo la fuerza consciente y organizada de la movilización de masas.

Y esa fuerza consciente y organizada, hay que concentrarla, hay que acumularla. Por eso decimos que estamos en un periodo de acumulación de fuerzas.

10 de marzo 1980

Santiago Medina.